

Experts à distance F.R.S.-FNRS

ENQUÊTE 2020

F.R.S.-FNRS

ENQUÊTE 2020 AUPRÈS DES EXPERTS À DISTANCE F.R.S.-FNRS

Mai 2021

1. CONTEXTE

Le service « Analyse, Evaluation & Prospective » du Fonds prend en charge les missions d'identification et de recrutement d'experts à distance. L'objectif est de faire en sorte que chaque demande de financement puisse être évaluée par un nombre adéquat d'experts légitimes (de 3 à 5 évaluations selon les instruments). Pour atteindre ces objectifs, une base de données d'experts a été constituée depuis 2010 qui compte aujourd'hui plus de **13.000 experts** issus du monde entier, répertoriés en fonction de leur domaine d'expertise et de leur niveau : type de poste occupé, ancienneté scientifique, indices bibliométriques, expérience en évaluation et en encadrement, prix scientifiques obtenus, etc. Le F.R.S.-FNRS a le souci d'**alimenter de manière permanente la base de données** de sorte à, d'une part, améliorer le niveau scientifique global des experts sélectionnés ainsi que le caractère pointu de ceux-ci par rapport aux dossiers qu'ils évaluent et, d'autre part, assurer un certain turnover parmi les experts de la première étape. En pratique, lors de chaque appel, **30% environ des évaluations à distance sont réalisées par des experts qui n'ont encore jamais remis d'évaluation au Fonds par le passé.**

Dans le cadre de l'appel Bourses et Mandats 2020, **56,3%** des évaluations réalisées à distance ont été effectuées par un expert s'auto-déclarant « pointu » (**57,7%** à l'appel Crédits et Projets 2020) par rapport à la demande, **37,9%** par un expert se déclarant « proche » (**37,1%** à l'appel Crédits et Projets 2020) et seulement **5,8%** par un expert généraliste (**5,2%** à l'appel Crédits et Projets 2020). Pour atteindre ces résultats, **3805** invitations à évaluer une proposition ont été envoyées pour les dossiers concernés lors de l'appel Bourses et Mandats 2020 et **2375** à l'appel Crédits et Projets 2020. Le taux de refus moyen a été de **32,6%** à l'appel Bourses et Mandats 2020 et de **36,0%** à l'appel Crédits et Projets 2020.

2. MÉTHODOLOGIE

Le service « Analyse, Evaluation & Prospective » a lancé le **8 décembre 2020** pour la quatrième fois une enquête en ligne auprès des experts ayant réalisé au minimum une évaluation à distance pour le Fonds au cours des deux appels à projets principaux précédents (Bourses et Mandats 2020 et Crédits et Projets 2020). **3366** experts ont été invités à répondre à l'enquête au total. Aucun rappel n'a été effectué afin de ne pas sursolliciter les experts à distance.

Le questionnaire était bref et rapide à compléter de sorte à récolter un maximum de réponses complètes, et avait pour but principal d'évaluer le niveau de satisfaction des experts par rapport à la procédure d'évaluation en vigueur au F.R.S.-FNRS et de réfléchir à des pistes d'amélioration de nos procédures. Le questionnaire était proposé en anglais et en français (les répondants avaient la possibilité de choisir la langue). Les réponses présentées au sein de ce rapport le sont en version française. Lorsque cela a été jugé pertinent, des analyses ont été effectuées afin de comparer les réponses en fonction du genre de l'expert, du grand domaine de recherche principal, ou encore du nombre d'années depuis lesquelles ils évaluent des demandes pour le Fonds.

Le 12 janvier 2021, **1389** réponses complètes avaient été récoltées (**41,3%** des experts interrogés). Nous avons également reçu **65** réponses partielles, soit un taux d'abandon du questionnaire de seulement **4,5%**. Les principaux résultats des réponses complètes récoltées sont présentés au sein de ce rapport.

3. PRINCIPAUX ENSEIGNEMENTS

- Nombre de réponses important (1389, ce qui équivaut à un taux de réponse de 41,3%)
- Experts principalement européens, de genre masculin, et dont plus de la moitié évalue depuis plus de 5 ans des demandes de financement (pour le F.R.S.-FNRS ou pour une autre agence de financement).
- **75,2%** des experts estiment recevoir un **nombre approprié d'invitations** à évaluer de la part du F.R.S.-FNRS.
- **91,8%** des experts estiment que les demandes de financement qu'ils évaluent pour le F.R.S.-FNRS sont de **qualité similaire** ou supérieure à celles qu'ils évaluent pour d'autres agences de financement, seuls **2,9%** estiment qu'elles sont de qualité moindre.
- Note globale moyenne attribuée à la procédure d'évaluation : **17,3/20**.
- **82,8%** des experts estiment la rémunération proposée par le F.R.S.-FNRS suffisante voire superflue. **17,2%** l'estiment insuffisante.
- **58,0%** des experts estiment que les rémunérations proposées par les autres agences de financement sont similaires ou inférieures (voire nulles) à celles que le F.R.S.-FNRS propose. **21,4%** estiment qu'elles sont supérieures et **20,6%** ne savent pas.
- **94,7%** des experts estiment disposer de toutes les informations nécessaires (par exemple relatives aux différents instruments de financement) à la réalisation de leurs évaluations.
- **95,6%** des experts estiment le système de notation du F.R.S.-FNRS adéquat.
- Les experts consacrent en moyenne **6,0 heures** ($\pm$ 3,8 heures) à la réalisation d'une évaluation à distance pour le Fonds.
- **83,1%** des répondants considèrent les critères d'évaluation en vigueur au F.R.S.-FNRS comme étant adaptés ou tout à fait adaptés pour l'ensemble des instruments de financement.
- **90,6%** des répondants se déclarent (tout à fait) satisfaits de la plateforme en ligne (e-space) et **aucun expert** n'a déclaré n'être pas satisfait (du tout) par rapport à l'accompagnement des experts par le personnel du F.R.S.-FNRS.
- **60,0%** des répondants considèrent ne pas recevoir suffisamment de feedback concernant les évaluations qu'ils ont réalisées pour le F.R.S.-FNRS, et **51,3%** ont déclaré ne jamais avoir reçu d'informations concernant les décisions finales de financement.
- **54,4%** des répondants se sentent un peu concernés par la 'reviewer fatigue' (indépendamment de la pandémie de Covid-19), **12,4%** se sentent beaucoup concernés et **33,2%** ne se sentent pas du tout concernés.
- **45,7%** des répondants de genre féminin ont déclaré avoir moins de temps qu'habituellement pour effectuer des évaluations de demandes de financement en raison de la pandémie de Covid-19, contre **34,0%** pour les répondants de genre masculin.
- Parmi les experts ayant adressé des commentaires au F.R.S.-FNRS, beaucoup d'entre eux souhaiteraient **disposer de plus de données concernant les résultats des appels** (par ex. à propos de la distribution des notes octroyées et des taux de succès) et avoir un **retour concernant l'évaluation** (finale) des demandes qu'ils ont été amenés à effectuer pour le Fonds.
- Soucieux de prendre en compte les résultats de cette enquête, le F.R.S.-FNRS publie désormais des données concernant les deux appels à projets principaux organisés chaque année. Celles-ci sont disponibles en ligne [ici](#).

4. FAITS ET CHIFFRES

Le taux de réponses de **41,3%** est jugé comme suffisamment élevé pour considérer que les réponses récoltées sont représentatives de la population interrogée. Toutefois, nous ne pouvons exclure que les experts à distance les plus mécontents de nos procédures – ou à l'inverse les plus satisfaits – soient plus nombreux parmi les experts n'ayant pas répondu, ce qui pourrait avoir comme conséquence de biaiser les résultats. Conscients de ces biais potentiels et du nombre total de réponses élevé, il est toutefois probable que ces biais restent minimes et pour cette raison, les résultats sont ici analysés et considérés comme représentatifs de la population.

Les experts ayant répondu à l'enquête sont majoritairement des hommes. En effet, à la question « Quel est votre genre ? », **72,2%** d'entre eux ont répondu « Homme », **27,6%** « Femme » et **0,2%** « Autre » (Figure 1).

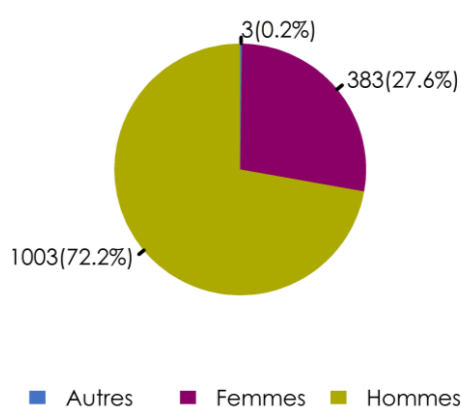


Figure 1. Réponses à la question « Quel est votre genre ? » (n=1389)

Parmi les répondants, **8,5%** évaluent des demandes de financement depuis moins d'un an, **8,6%** depuis 1 à 2 ans, **29,8%** depuis 3 à 5 ans, **23,6%** depuis 6 à 10 ans et **29,5%** depuis plus de 10 ans (Figure 2). Globalement, plus de la moitié (53,1%) des experts ont plus de 5 ans d'expérience dans l'évaluation de demandes de financement (que ce soit pour le F.R.S.-FNRS ou pour une autre agence de financement).

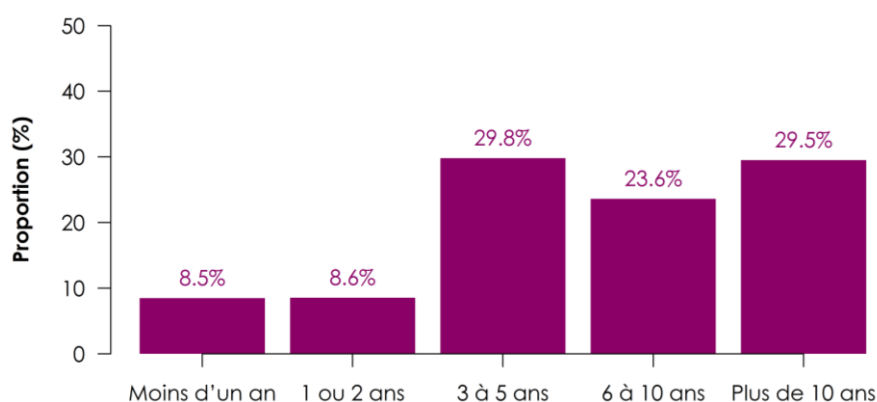


Figure 2. Réponses à la question « Depuis combien d'années évaluez-vous des demandes de financement (pour le F.R.S.-FNRS ou pour une autre agence de financement) ? » (n=1389)

Par ailleurs, **34,1%** des répondants ont comme grand domaine de recherche principal les Sciences Exactes et Naturelles (SEN), **35,6%** les Sciences Humaines et Sociales (SHS), **27,1%** les Sciences de la vie et de la Santé (SVS) et **3,2%** au moins deux de ces grands domaines, que l'on considère comme « interdisciplinaire » dans la présente analyse (Figure 3). On observe que la proportion de femmes expertes est plus importante en SHS (40,6%) et en SVS (32,2%) qu'en SEN (11,6%) et que parmi les experts interdisciplinaires (3,2%) (Figure 4).

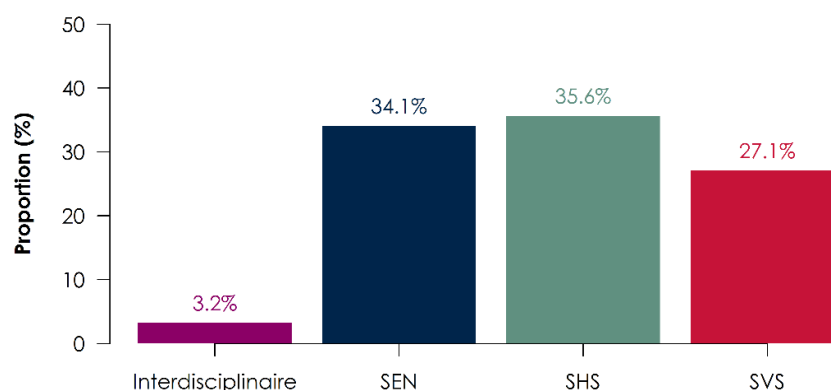


Figure 3. Réponses à la question « Quel est votre grand domaine de recherche principal ? » (n=1389)

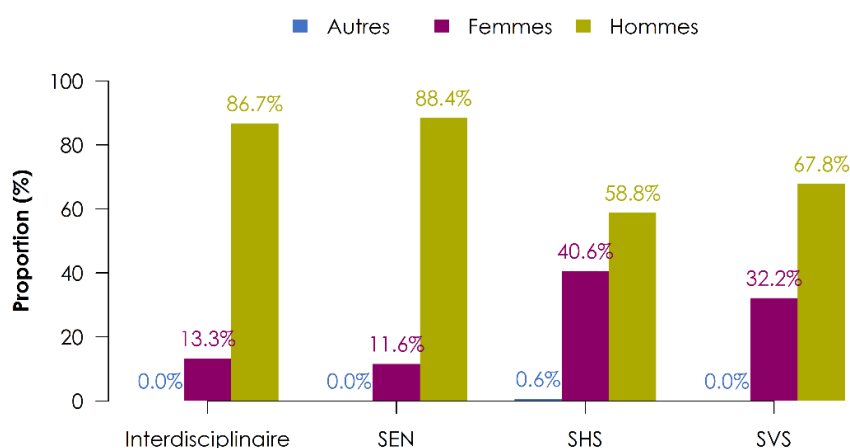


Figure 4. Réponses à la question « Quel est votre grand domaine de recherche principal ? » par genre de l'expert (n=1389)

Les répondants à l'enquête sont originaires de **47** pays distincts, principalement européens. La liste des répondants par pays d'institution principale est donnée ci-dessous (Table 1, Figure 5, Figure 6).

#	Pays (institution principale)	Nombre de répondants	%
1	France	504	36.3%
2	Etats-Unis	126	9.1%
3	Italie	117	8.4%
4	Royaume-Uni	115	8.3%
5	Espagne	69	5.0%
6	Canada	62	4.5%
7	Allemagne	62	4.5%
8	Suisse	45	3.2%
9	Pays-Bas	39	2.8%
10	Belgique	36	2.6%
11	Australie	29	2.1%
12	Suède	25	1.8%
13	Portugal	22	1.6%
14	Grèce	19	1.4%
15	Japon	11	0.8%
16	Danemark	10	0.7%
17	Israël	10	0.7%
18	Pologne	10	0.7%
19	Finlande	8	0.6%
20	Autriche	7	0.5%
21	Autres pays	63	4.5%

Table 1. Réponses à la question « Dans quel pays se situe votre institution principale ? » (n=1389)

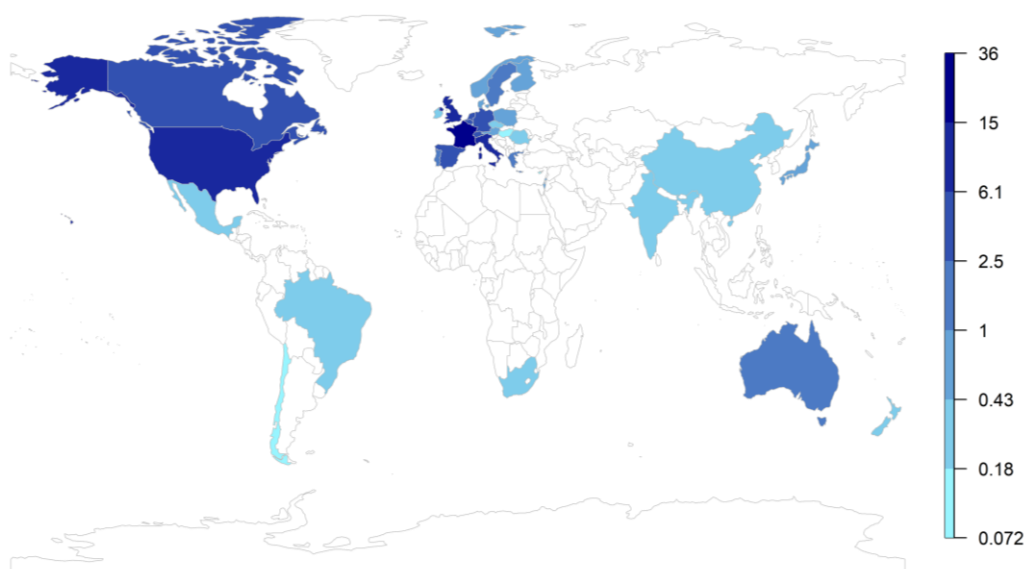


Figure 5. Pays où se situe l'institution d'origine des répondants (n=1389). L'intensité de la coloration des pays indique la proportion (en proportion du total) des experts dont l'institution principale est située dans le pays en question (échelle logarithmique). Les pays en blanc sont ceux où aucun expert n'a localisé son institution principale

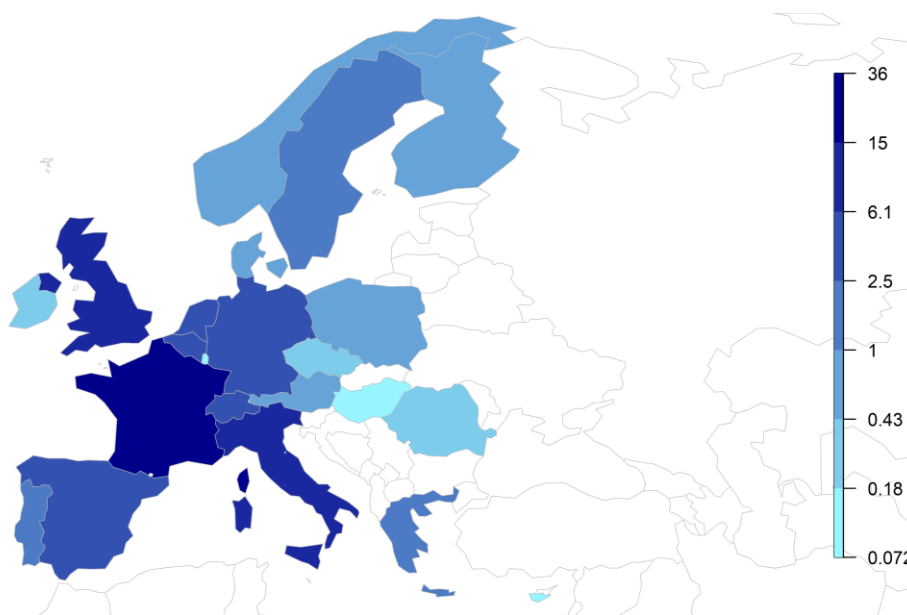


Figure 6. Pays européens où se situe l'institution d'origine des répondants (n=1389). L'intensité de la coloration des pays indique la proportion (en proportion du total) des experts dont l'institution principale est située dans le pays en question (échelle logarithmique). Les pays en blanc sont ceux où aucun expert n'a localisé son institution principale

Trois quarts (**75,2%**) des répondants à l'enquête estiment recevoir un nombre approprié d'invitations à évaluer des demandes de financement de la part du Fonds ; **24,4%** souhaiteraient recevoir plus d'invitations (Figure 7). Seulement **0,4%** des répondants estiment recevoir trop de propositions d'évaluations de la part du F.R.S.-FNRS.

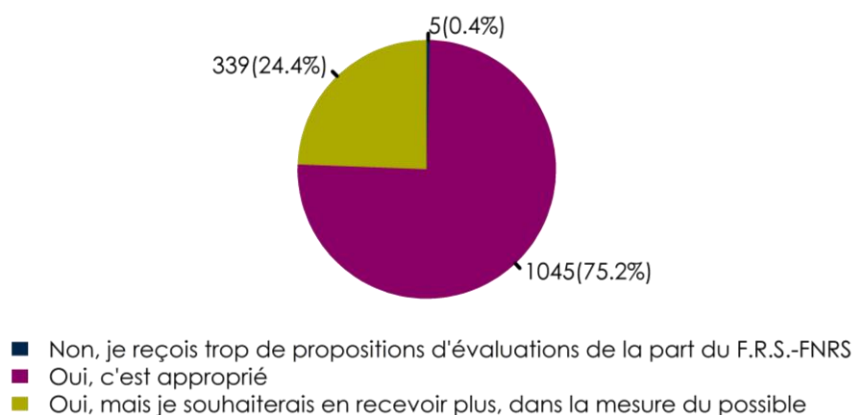


Figure 7. Réponses à la question « Etes-vous satisfait du nombre de propositions d'évaluations que vous recevez de la part du F.R.S.-FNRS lors de chaque appel à propositions ? » (n=1389)

Les experts souhaitent en majorité (**61,9%**) recevoir **1 à 2 invitations** à évaluer des dossiers par appel (deux appels sont en général organisés par année ; Figure 8), et **28,1%** en souhaitent **3 à 5**. Seuls **11** répondants (**0,8%**) ne souhaitent plus recevoir d'invitations à évaluer des demandes de financement de la part du Fonds.

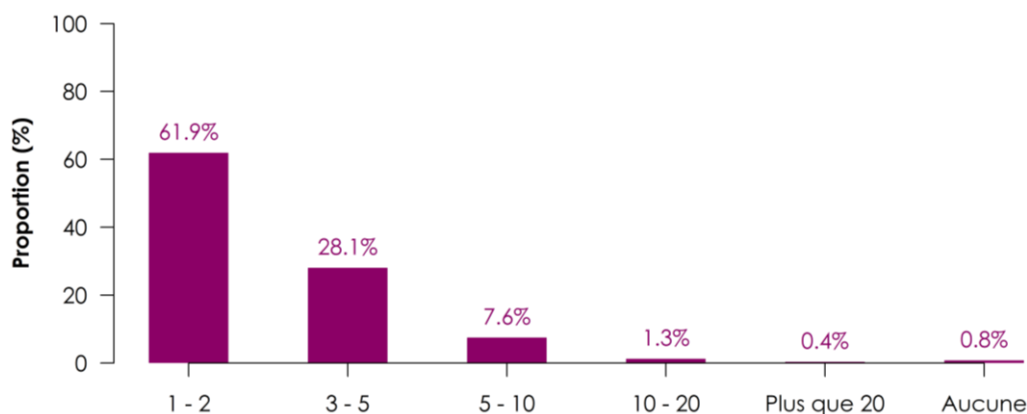


Figure 8. Réponses à la question « Combien d'invitations à évaluer des demandes de financement souhaiteriez-vous recevoir de la part du F.R.S.-FNRS par appel ? (deux appels sont en général organisés par année, dont un en mars/avril et un en août/septembre) » (n=1389). L'item « Aucune » correspond à la réponse « Je ne souhaite plus évaluer d'autres demandes de financements pour le F.R.S.-FNRS dans le futur ».

Une très large majorité des répondants (**78,8%**) considère que les demandes de financement qu'ils ont eu à évaluer pour le F.R.S.-FNRS sont de qualité similaire à celles qu'ils reçoivent d'autres agences de financement dans le monde. **13,0%** d'entre eux estiment que les demandes F.R.S.-FNRS sont de meilleure qualité, alors qu'à peine **2,9%** estiment qu'elles sont de qualité moindre (Figure 9). **2,5%** des répondants n'ont jamais évalué de projets de recherche pour d'autres agences que le F.R.S.-FNRS, et **2,8%** n'ont pas d'avis sur cette question.

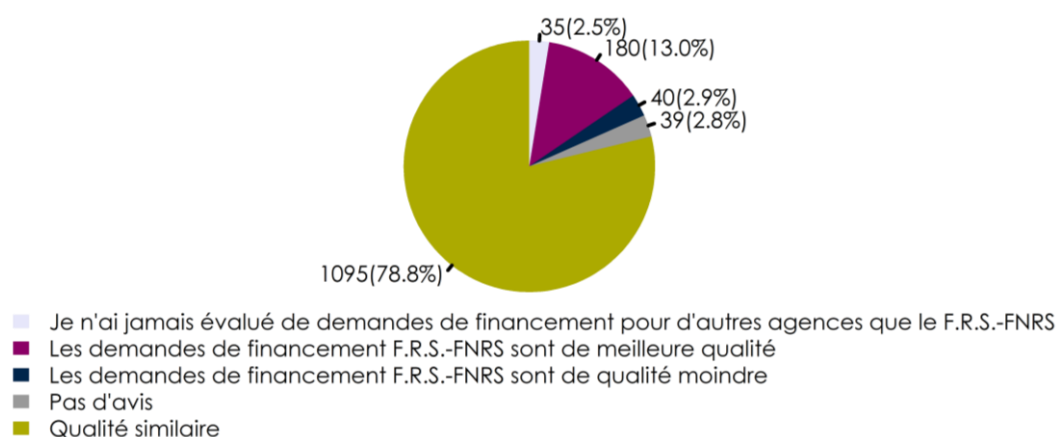


Figure 9. Réponses à la question « De manière générale, quelle est la qualité des demandes de financement que vous avez évaluées pour le F.R.S.-FNRS, par rapport à ce que vous connaissez de la qualité des demandes de financement en général ? » (n=1389)

Les répondants attribuent une note moyenne de satisfaction de **17,3** points sur 20 ($\pm 2,2$ points) à la procédure d'évaluation du F.R.S.-FNRS. La distribution des notes attribuées par les répondants est présentée ci-dessous (Figure 10). On remarque que **19,3%** des répondants ont attribué une note de 20 points sur 20, tandis que **1,8%** d'entre eux ont attribué une note de 10 points ou moins.

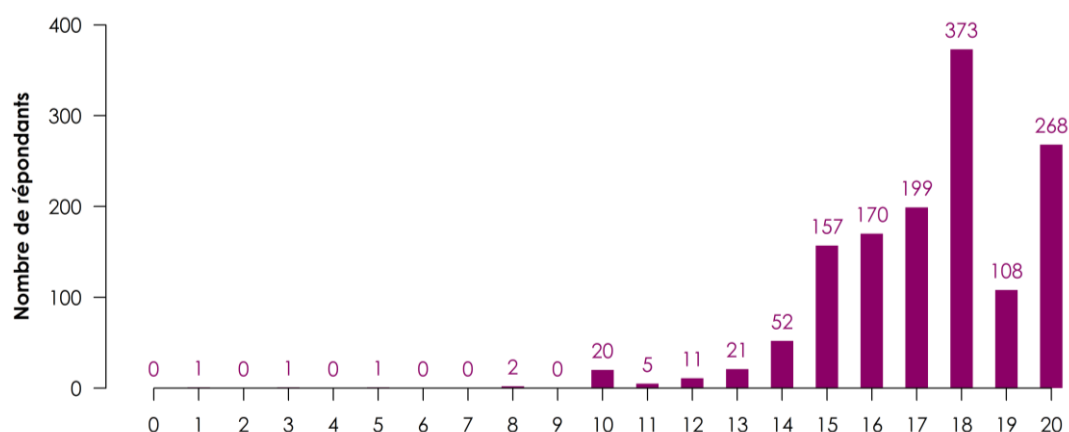


Figure 10. Réponses à la question « Quel est votre degré de satisfaction général par rapport à la procédure d'évaluation du F.R.S.-FNRS ? (De 0 à 20, 0 = Pas satisfait du tout, 20 = Tout à fait satisfait) » (n=1389)

En ce qui concerne les critères d'évaluation en vigueur au F.R.S.-FNRS, nous avons souhaité savoir dans quelle mesure les répondants les estimaient adaptés pour évaluer des projets de recherche de manière générale (i.e. pour l'ensemble des instruments de financement), des projets impliquant une recherche interdisciplinaire ou transdisciplinaire ou une recherche innovante ou risquée. **83,1%** des répondants les considèrent comme étant adaptés ou tout à fait adaptés pour évaluer l'ensemble des instruments de financement, **70,2%** pour évaluer la recherche innovante ou risquée et **73,9%** pour évaluer la recherche interdisciplinaire ou transdisciplinaire. À l'inverse, un très faible nombre d'experts les jugent comme n'étant pas adaptés ou pas du tout adaptés (**1,0%** pour évaluer l'ensemble des instruments de financement, **3,2%** pour évaluer la recherche innovante ou risquée et **2,7%** évaluer pour la recherche interdisciplinaire ou transdisciplinaire) (Figure 11). Par ailleurs, **15,9%** des experts ont répondu qu'ils ne savaient pas ou que cette question n'était pas applicable pour l'ensemble des instruments de financement contre **26,6%** pour la recherche innovante ou risquée et **23,5%** pour la recherche interdisciplinaire ou transdisciplinaire.

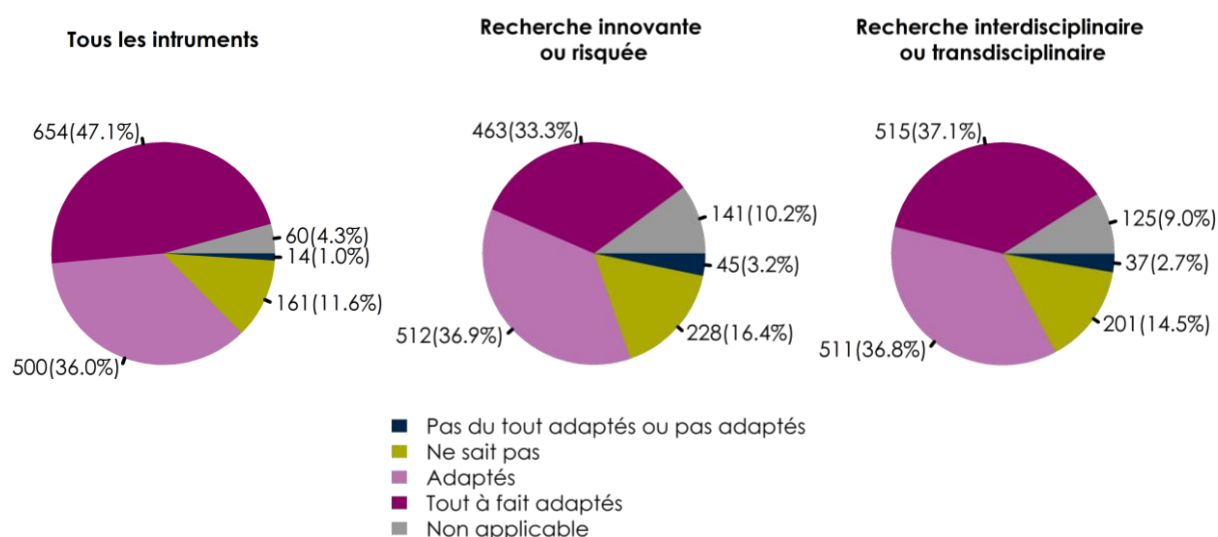


Figure 11. Réponses à la question « Dans quelle mesure considérez-vous que les critères d'évaluation en vigueur au F.R.S.-FNRS sont adaptés ? » pour l'ensemble des instruments de financement (gauche), pour la recherche innovante ou risquée (milieu) et pour la recherche interdisciplinaire ou transdisciplinaire (droite) (n=1389)

La quasi-totalité (**93,4%**) des sondés recommanderait à d'autres experts potentiels d'introduire une candidature auprès du F.R.S.-FNRS en vue de devenir experts à leur tour (Figure 12).

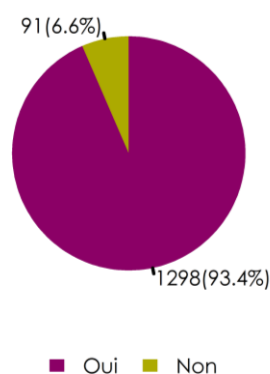


Figure 12. Réponses à la question « Recommanderiez-vous à d'autres experts potentiels d'introduire une candidature auprès du F.R.S.-FNRS en vue de devenir expert ? » (n=1389)

La majorité (**76,0%**) des experts considère comme suffisante la rémunération proposée par le F.R.S.-FNRS pour l'évaluation à distance des dossiers. **6,8%** estiment même que cette rémunération n'est pas nécessaire. A l'inverse, **17,2%** d'entre eux considèrent la rémunération proposée insuffisante (Figure 13).

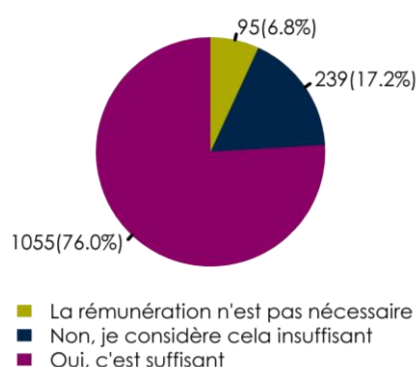


Figure 13. Réponses à la question « Etes-vous satisfait de la rémunération offerte par le F.R.S.-FNRS aux évaluateurs à distance ? » (n=1389)

36,8% des répondants estiment que les rémunérations des activités d'évaluation proposées par d'autres agences que le F.R.S.-FNRS sont similaires et **6,2%** estiment qu'elles sont inférieures, tandis que **21,4%** affirment qu'elles sont supérieures (Figure 14). **20,6%** ne savent pas, et selon **15,0%**, les autres agences ne proposent pas de rémunérations pour les évaluations à distance.

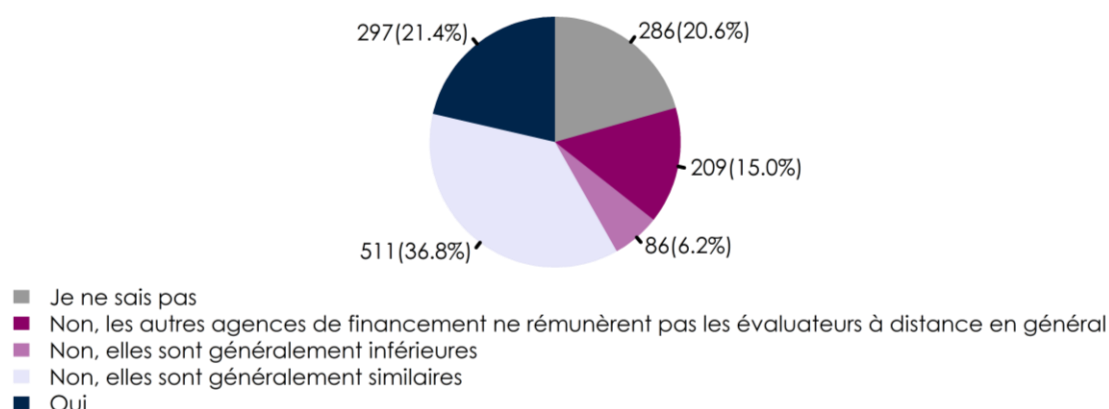


Figure 14. Réponses à la question « A votre connaissance, les autres agences de financement proposent-elles des rémunérations plus élevées que le F.R.S.-FNRS à leurs évaluateurs à distance ? » (n=1389)

94,7% des répondants estiment disposer de toutes les informations nécessaires (par exemple relatives aux différents instruments de financement) à la réalisation de leur(s) évaluation(s) (Figure 15).

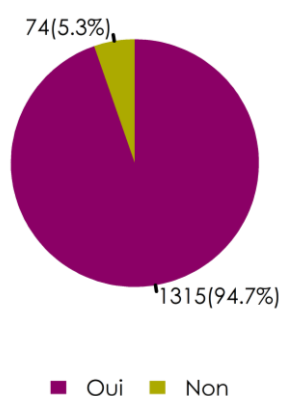


Figure 15. Réponses à la question « Lorsque vous effectuez des évaluations pour le F.R.S.-FNRS, considérez-vous que vous disposez de toutes les informations nécessaires (par exemple relatives aux différents instruments de financement) à la réalisation de vos évaluations ? » (n=1389)

90,6% des répondants se déclarent satisfaits de la plateforme en ligne (e-space), dont **35,5%** tout à fait satisfaits (Figure 16). Seuls **1,2%** ne se déclarent pas satisfaits. Notons qu'aucun d'entre eux n'a déclaré n'être pas satisfait du tout de la plateforme.

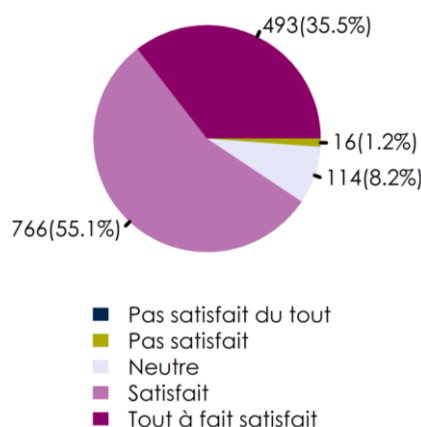


Figure 16. Réponses à la question « Quel est votre degré de satisfaction générale par rapport à la plateforme en ligne (e-space) ? (Enregistrement sur la plateforme, navigation sur la plateforme, etc) » (n=1389)

68,8% des répondants se déclarent satisfaits par rapport à l'accompagnement des experts par le personnel du F.R.S.-FNRS, dont **42,8%** tout à fait satisfaits (Figure 17). **25,8%** n'ont pas d'avis sur la question et aucun expert n'a déclaré n'être pas satisfait (du tout) par rapport à l'accompagnement des experts par le personnel du F.R.S.-FNRS.

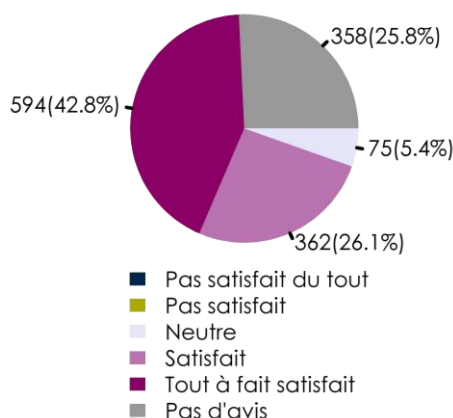


Figure 17. Réponses à la question « Quel est votre degré de satisfaction générale par rapport à l'accompagnement des experts par le personnel du F.R.S.-FNRS ? (Délai de traitement aux questions posées, qualité de la réponse fournie, etc) » (n=1389)

60,0% des répondants considèrent ne pas recevoir suffisamment de feedback concernant les évaluations qu'ils ont réalisées pour le F.R.S.-FNRS (Figure 18), et **51,3%** ont déclaré ne jamais avoir reçu d'informations concernant les décisions finales de financement (Figure 19). Ceci peut en partie s'expliquer par le fait que les mails concernant les décisions finales de financement des demandes évaluées dans le cadre de l'appel « Crédits et Projets 2020 » ont été envoyés aux experts en janvier 2021, alors que cette enquête avait déjà été envoyée. Parmi ceux qui ont déclaré ne pas recevoir suffisamment de feedback concernant les évaluations qu'ils ont réalisées pour le Fonds ou qui ont déclaré ne pas avoir reçu les informations concernant les décisions finales de financement, **32,8%** souhaiteraient avoir plus d'informations sur les taux de succès, **48,7%** concernant les décisions finales de financement (octroi ou rejet) des demandes qu'ils ont évaluées, et **35,5%** souhaiteraient recevoir le rapport d'évaluation final délivré par la Commission scientifique (Figure 20).

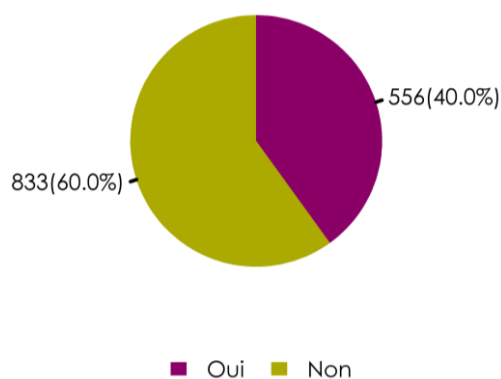


Figure 18. Réponses à la question « Le F.R.S.-FNRS communique à chaque évaluateur à distance les décisions finales d'octroi des demandes de financement. Considérez-vous recevoir suffisamment de feedback concernant les évaluations que vous avez réalisées pour le F.R.S.-FNRS ? » (n=1389)

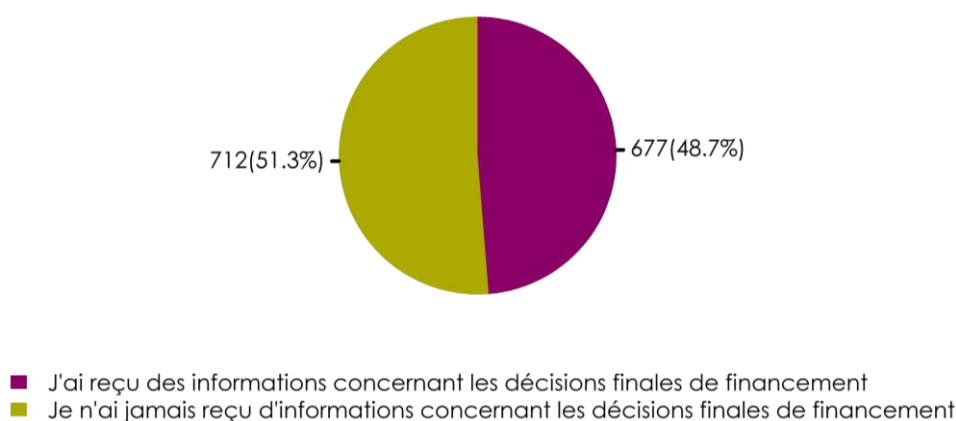


Figure 19. Proportion d'experts déclarant avoir reçu ou non des informations concernant les décisions finales d'octroi des demandes de financement (n=1389)

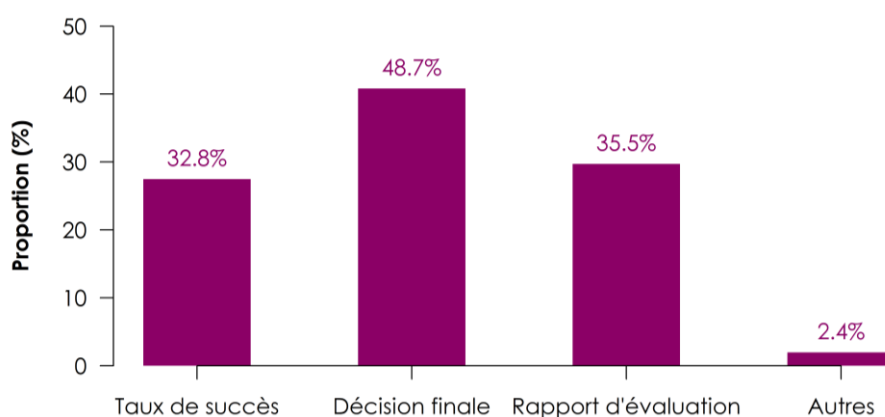


Figure 20. Informations dont souhaiteraient disposer davantage les répondants concernant les évaluations qu'ils ont réalisées pour le F.R.S.-FNRS (n= 833)

72,0% des répondants ont déclaré ne pas recevoir plus de feedback concernant les évaluations qu'ils effectuent pour d'autres agences de financement tandis que **14,3%** estiment en recevoir plus (Figure 21).

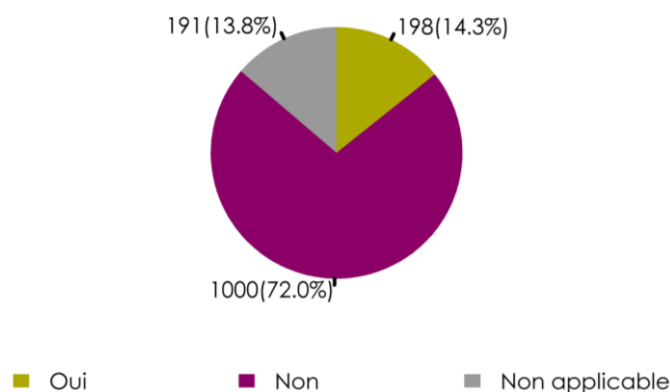


Figure 21. Réponses à la question « De manière générale, recevez-vous plus de feedback concernant les évaluations que vous effectuez pour d'autres agences de financement ? » (n=1389)

La très grande majorité des répondants estime l'échelle de notation en vigueur au F.R.S.-FNRS adéquate (**95,6%**), alors que **4,4%** affirment avoir besoin de plus d'informations au sujet de la notation (Figure 22).

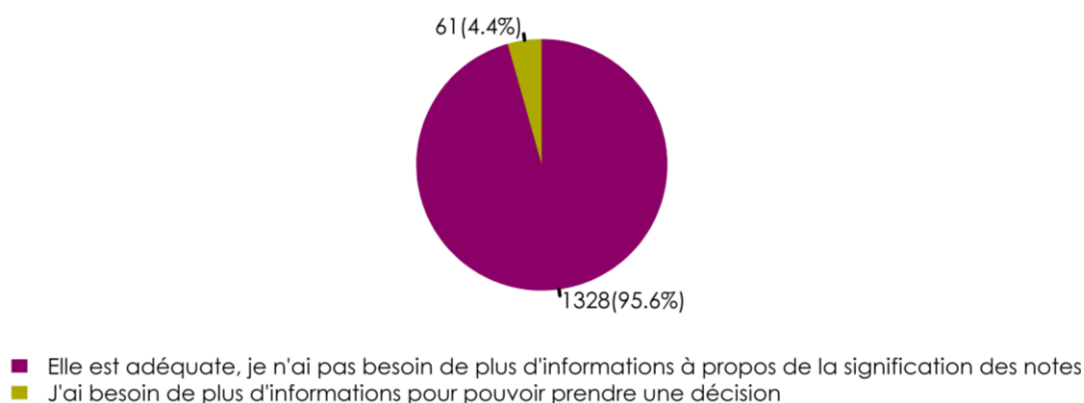


Figure 22. Réponses à la question « Que pensez-vous de l'échelle de notation en vigueur au F.R.S.-FNRS ? (A + : Exceptionnel ; A : Excellent ; A- : Très bon ; B + : Bon ; B : Moyen ; B - : Faible ; C : Insuffisant) » (n=1389)

Les répondants consacrent en moyenne **6,0 heures** ($\pm 3,8$ heures) à la réalisation d'une évaluation à distance pour le Fonds (Figure 23). Le temps médian consacré était de 5 heures.

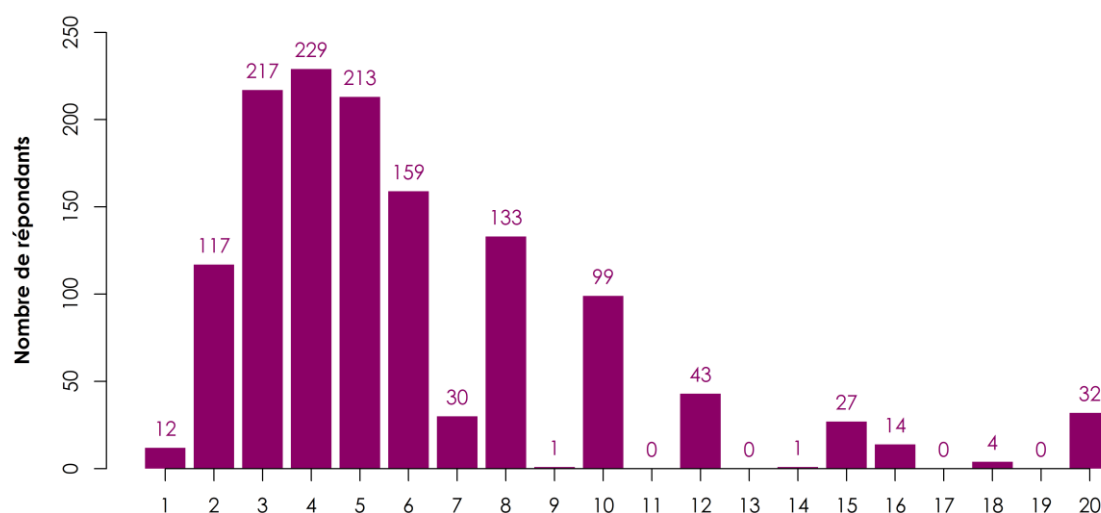


Figure 23. Réponses à la question « Combien de temps (en heures) consacrez-vous en moyenne à la réalisation d'une évaluation d'une demande de financement pour le F.R.S.-FNRS ? » (n=1389). 58 soit 4,2% des réponses n'ont pas été prises en compte car considérées comme étant des outliers ou données mal encodées

Quel que soit leur grand domaine, les experts consacrent en moyenne un temps similaire à la réalisation d'une évaluation d'une demande de financement pour le Fonds (Figure 24). En effet, les répondants ayant comme grand domaine principal les SEN y consacrent en moyenne 6,3 heures ($\pm 3,9$ heures), les experts SHS 5,8 heures ($\pm 3,8$ heures), les experts SVS 5,8 heures ($\pm 3,9$ heures) et les experts ayant un domaine de recherche interdisciplinaire 5,7 heures ($\pm 3,4$ heures). Par ailleurs, les femmes et les hommes consacrent en moyenne un temps similaire à la réalisation d'une évaluation d'une demande de financement pour le Fonds (6,0 $\pm 3,9$ heures pour les femmes et 6,0 $\pm 3,8$ heures pour les hommes) (Figure 24).

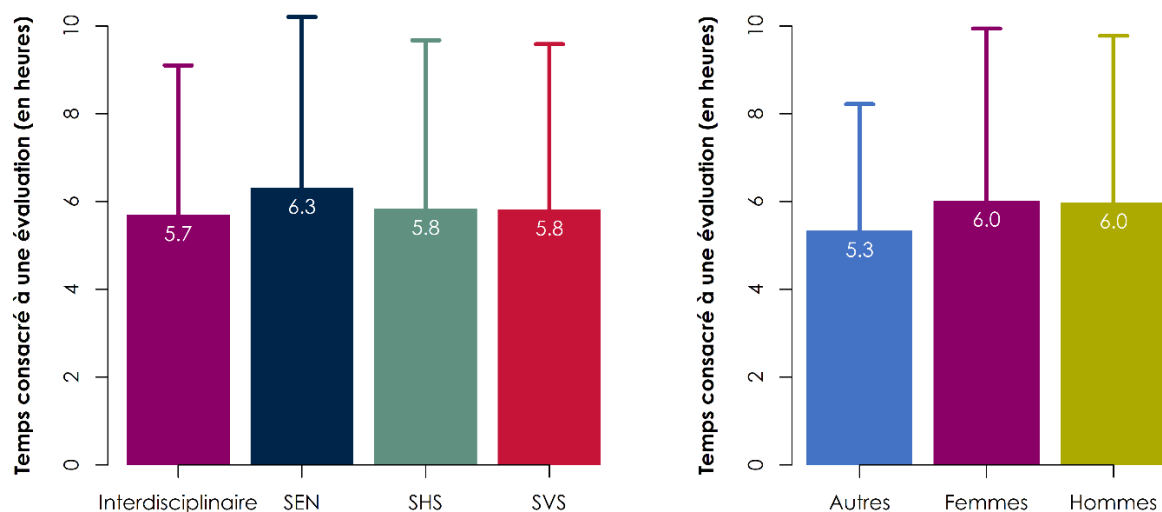


Figure 24. Réponses à la question « Combien de temps (en heures) consacrez-vous en moyenne à la réalisation d'une évaluation d'une demande de financement pour le F.R.S.-FNRS ? » (barres d'erreur : écart type) par grand domaine de recherche principal (gauche, n=1389) et par genre de l'expert (droite, n=1389). 58 soit 4,2% des réponses n'ont pas été prises en compte car considérées comme étant des outliers ou données mal encodées.

Au fil du temps, la 'peer review fatigue'¹ se fait ressentir, et les chercheurs dans leur ensemble déclarent être de moins en moins disponibles pour effectuer des missions d'évaluation. Il s'agit en effet d'un « phénomène » connu dans le domaine de la politique scientifique qui est associé à la difficulté croissante à laquelle font notamment face les agences de financement en matière de recrutement d'évaluateurs. La 'reviewer fatigue' survient lorsque des experts dans un domaine sont appelés à maintes reprises à évaluer des recherches, à la fois dans leur propre pays et au niveau international. Cela s'ajoute à la liste de missions qui reposent sur les chercheurs, qui comprennent également l'évaluation de publications scientifiques, les tâches éditoriales et la supervision. Ceci peut avoir comme conséquence une diminution de la qualité des évaluations fournies (i.e. par manque de temps, les évaluations peuvent être plus bâclées, courtes et moins exhaustives) ainsi qu'une moins grande disponibilité de ceux-ci. Soucieux de ces problématiques, nous avons questionné les experts à distance du F.R.S.-FNRS afin d'estimer dans quelle mesure ceux-ci sont concernés.

Concernant les experts ayant réalisé au minimum une évaluation à distance pour le Fonds au cours des deux appels à projets principaux précédents et ayant répondu à notre enquête, **54,4%** d'entre eux se sentent un peu concernés par la 'reviewer fatigue' (indépendamment de la pandémie de Covid-19), **12,4%** se sentent beaucoup concernés et **33,2%** ne se sentent pas du tout concernés (Figure 25). Le genre du répondant (Figure 26) et le nombre d'années depuis lesquelles ils évaluent des demandes de financement (pour le F.R.S.-FNRS ou pour une autre agence de financement) (Figure 27) ne semblent pas être des facteurs influençant le fait qu'un expert se sente plus ou moins concerné par 'la reviewer fatigue'.

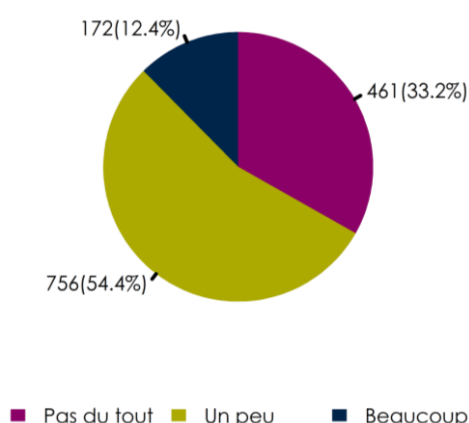


Figure 25. Réponses à la question « Dans quelle mesure vous sentez-vous concerné par la 'reviewer fatigue' (indépendamment de la pandémie de Covid-19) ? » (n=1389)

¹ <https://www.scienceeurope.org/media/3twjxim0/se-position-statement-research-assessment-processes.pdf> ; consulté le 21 janvier 2021 à 11h22

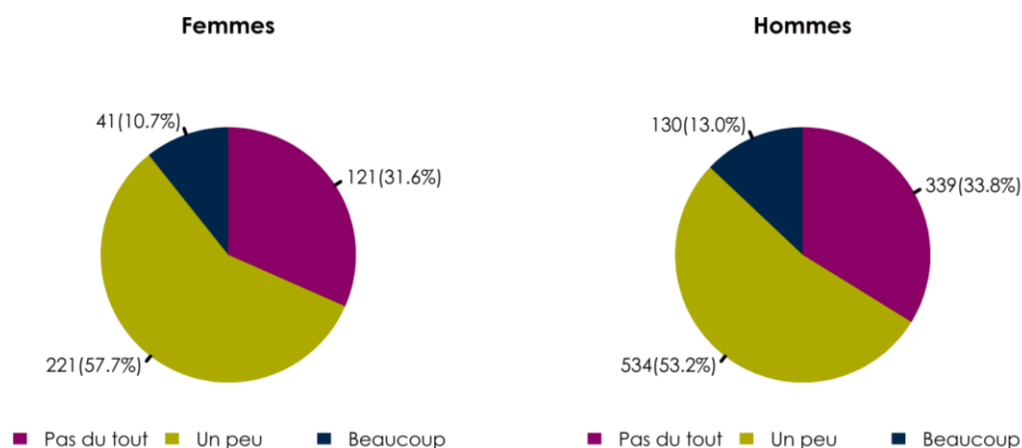


Figure 26 Réponses à la question « Dans quelle mesure vous sentez-vous concerné par la 'reviewer fatigue' (indépendamment de la pandémie de Covid-19) ? » par genre du répondant (n=1386)

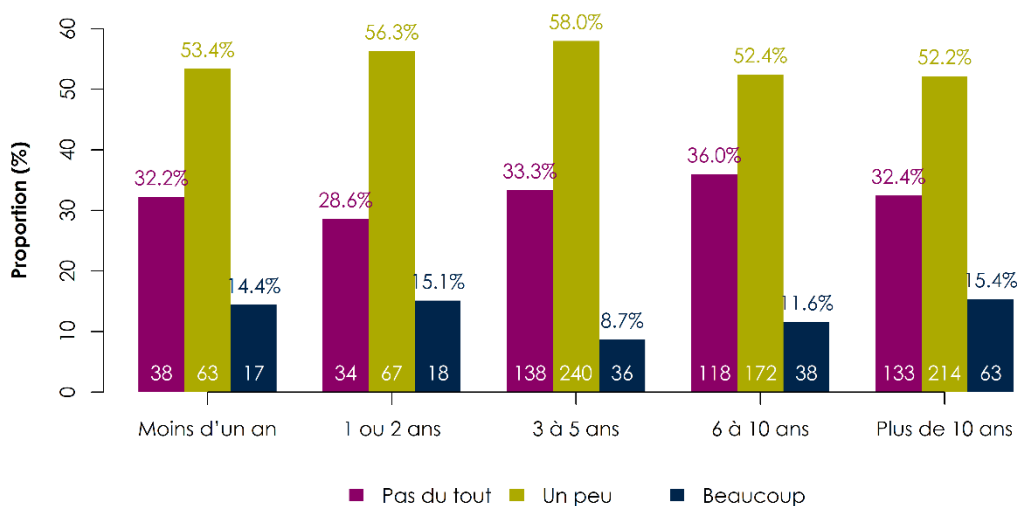


Figure 27. Réponses à la question « Dans quelle mesure vous sentez-vous concerné par la 'reviewer fatigue' (indépendamment de la pandémie de Covid-19) ? » par nombre d'années depuis lesquelles les répondants évaluent des demandes de financement (pour le F.R.S.-FNRS ou pour une autre agence de financement) (n=1389)

15,6% des répondants ont déclaré que la pandémie de Covid-19 leur avait permis de disposer de plus de temps qu'habituellement pour effectuer des évaluations de demandes de financement, **47,2%** ont déclaré disposer d'autant de temps et **37,3%** moins de temps (dont 6,8% ont déclaré disposer de beaucoup moins de temps) (Figure 28).

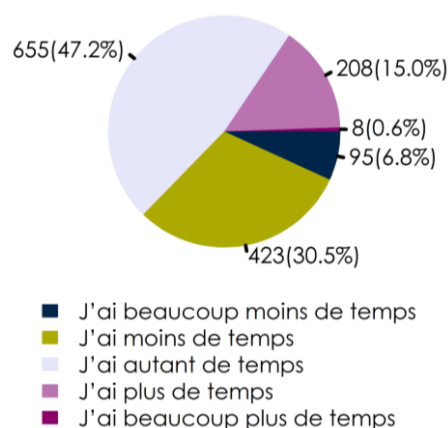


Figure 28. Réponses à la question « Comment la pandémie de Covid-19 a-t-elle affecté le temps dont vous disposez habituellement pour effectuer des évaluations de demandes de financement ? » (n=1389)

La pandémie de Covid-19 semble avoir eu un impact plus important pour les femmes que pour les hommes au niveau du temps dont elles/ils disposaient habituellement pour effectuer des évaluations de demandes de financement. En effet, **45,7%** des répondants de genre féminin ont déclaré avoir moins de temps (dont 10,7% ont déclaré avoir beaucoup moins de temps) qu'habituellement pour effectuer des évaluations de demandes de financement en raison de la pandémie de Covid-19, contre **34,0%** pour les répondants de genre masculin (dont 5,3% ont déclaré avoir beaucoup moins de temps) (Figure 29).

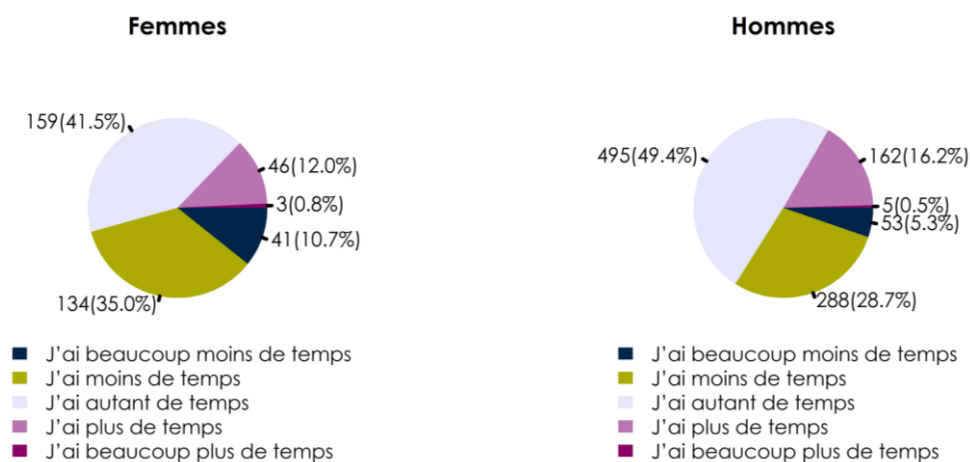


Figure 29. Réponses à la question « Comment la pandémie de Covid-19 a-t-elle affecté le temps dont vous disposez habituellement pour effectuer des évaluations de demandes de financement ? », par genre du répondant (n=1386)

Si l'on compare les réponses en fonction du grand domaine de recherche principal des répondants, la pandémie de Covid-19 semble avoir eu un impact plus important pour les experts SHS que pour les experts SEN ou SVS au niveau du temps dont ils disposaient habituellement pour effectuer des évaluations de demandes de financement. En effet, **42,2%** des experts SHS ont déclaré avoir moins de temps qu'habituellement pour effectuer des évaluations de demandes de financement en raison de la pandémie de Covid-19 (dont 8,9% ont déclaré avoir beaucoup moins de temps), contre **34,0%** pour les experts SEN (dont 4,7% ont déclaré avoir beaucoup moins de temps) et **34,3%** pour les experts SVS (dont 6,9% ont déclaré avoir beaucoup moins de temps) (Figure 30). Il est important de noter ici que les effets

de domaine peuvent se confondre avec les effets de genre. Par exemple, il y a une proportion plus importante de femmes en SHS, et il est donc difficile de déterminer si les effets observés proviennent davantage d'un effet de domaine ou de genre.

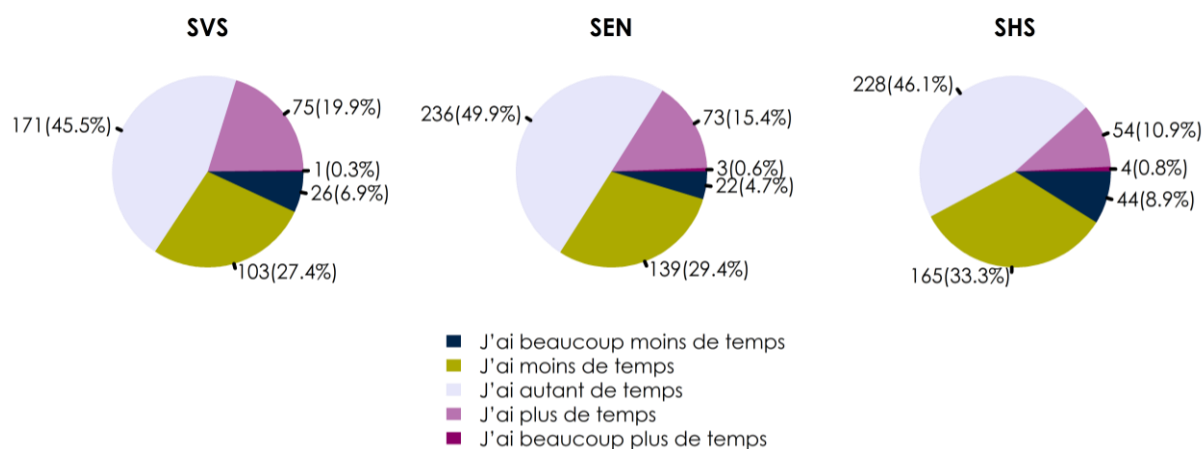


Figure 30. Réponses à la question « Comment la pandémie de Covid-19 a-t-elle affecté le temps dont vous disposez habituellement pour effectuer des évaluations de demandes de financement ? », par grand domaine de recherche principal (n=1344)

Il est important de souligner que l'interprétation des réponses aux questions sur le temps moyen consacré à la réalisation d'une demande de financement pour le Fonds ainsi que sur la 'reviewer fatigue' peut être en partie biaisée par l'échantillon. En effet, nous basons notre analyse en fonction des réponses obtenues par les experts ayant accepté de consacrer du temps à répondre à notre enquête. Nous pouvons à ce titre supposer que les experts n'ayant pas répondu à notre enquête sont également moins enclins à consacrer du temps à la réalisation d'une évaluation d'une demande de financement pour le Fonds et/ou qu'ils se sentent plus concernés par la 'reviewer fatigue'.

Enfin, Il était proposé aux répondants de formuler s'ils le souhaitaient un ou plusieurs commentaires libres. L'analyse de ces commentaires n'est pas aisément quantifiable et représentable sous forme de graphes. Beaucoup d'entre eux sont positifs et félicitent la procédure. Certains posent des questions par rapport à celle-ci. D'autres font des propositions d'amélioration, qui sont dans certains cas pertinentes pour le Fonds. Notamment, il semblerait intéressant de **communiquer plus de données** aux experts concernant les appels car nombre d'entre eux en sont demandeurs, par exemple à propos de la distribution des notes octroyées lors des appels précédents ainsi que les taux de succès. Par ailleurs, nous communiquons systématiquement les résultats des décisions d'octroi des dossiers évalués (octroi ou rejet) depuis quelques appels mais il semblerait **qu'un certain nombre d'experts ne reçoivent pas ces informations**, possiblement à cause de filtres anti-spams et d'envois automatiques (voir [Figure 18](#) et [Figure 19](#)). Beaucoup manifestent également le souhait **d'avoir plus de retour concernant l'évaluation des demandes qu'ils ont été amenés à effectuer pour le Fonds**.

5. CRÉDITS - CONTACT

Ce rapport a été rédigé par Audrey Ségerie, Laurène Vuillaume, et Raphaël Beck, F.R.S.-FNRS. La rédaction de ce rapport a été supervisée par Véronique Halloin, Secrétaire Générale du F.R.S.-FNRS.

Le C.A. du FNRS du 27 avril 2021 a pris connaissance de ces analyses.

Données de contact :

Analyse, Evaluation & Prospective
F.R.S.-FNRS
Rue d'Egmont 5, 1000 Bruxelles
evaluation@frs-fnrs.be